

# Obsah

## POVĚDECKÁ PSYCHOTERAPIE

<i>(Oldřich Čálek)</i> . . . . .	11
Předslov <i>(Jiří Růžička)</i> . . . . .	13
Předmluva <i>(Jiří Růžička)</i> . . . . .	17
Úvod . . . . .	33
<b>Obecná část</b> . . . . .	35
1 Otázka přirozené řeči . . . . .	36
1.1 Přirozená řeč . . . . .	39
1.2 Náhražka bezprostřední srozumitelnosti . . . . .	42
2 K otázce symbolu . . . . .	47
3 Pokus o nápravu následků reduktivního teoretizování . . . . .	53
4 Pokus o vědeckou psychoterapii . . . . .	57
5 Nepřiměřenost vědeckého přístupu pro psychoterapii . . . . .	65
5.1 Psychoterapie a mozek . . . . .	65
5.2 Biologismus a psychologismus versus bytí samo . . . . .	68
5.3 Subjekt a objekt . . . . .	74
5.4 Psychoterapie a intelektuální předsudek . . . . .	80
5.5 Závěry . . . . .	84
6 Sigmund Freud a Martin Heidegger . . . . .	90
7 Porozumění . . . . .	103
7.1 Předporozumění . . . . .	105
7.2 Co znamená rozumět . . . . .	108
7.3 Přirozené porozumění . . . . .	109
7.4 Prohloubené porozumění . . . . .	113

8	Vrozumění . . . . .	119
9	Psychoterapeutická diagnostika . . . . .	136
10	Teorie a vědění . . . . .	148
11	Požadavek na změnu výchozího přístupu . . . . .	156
	11.1 Pojetí člověka . . . . .	156
	11.2 Člověk ve své původní celistvosti . . . . .	159
	11.3 Otevřenost psychiky . . . . .	165
	11.4 Otázka nevědomí . . . . .	171
	<b>Speciální část . . . . .</b>	<b>181</b>
	1 Mluvení a mlčení . . . . .	183
	2 Ostatně co říkat a neříkat? . . . . .	191
	3 Co léčí . . . . .	195
	Literatura . . . . .	199

## **BÝT SEBOU**

	Rozhovory o životě a daseinsanalýze s Oldřichem Čálkem ( <i>Jana Hrunková, Michal Slaninka</i> ) . . . . .	203
	Úvod . . . . .	205
	1 Dětství a dospívání . . . . .	209
	2 Daseinsanalýza... a Bůh . . . . .	228
	3 Cesta ke vzdělání. Stromy, filosofie a poezie . . . . .	245
	4 Žít z vlastního pramene . . . . .	271
	Závěr . . . . .	291

## **VÝBĚR Z KORESPONDENCE**

	( <i>Michal Slaninka</i> ) . . . . .	293
	Ukázky z dopisů . . . . .	307

# Předslov

Jiří Růžička

Předmětem pojednání Oldřicha Čálka je daseinsanalytická psycho-  
terapie. Důraz se přitom klade na slovo „psychoterapie“, a to proto,  
že ji Oldřich Čálek považuje za specifický a samostatný, autochtonní  
obor lidské činnosti. Hned v Úvodu vysvětluje: „Nelze ji totiž přiřa-  
dit ani podřadit žádné zatím známé a obvyklé disciplíně lidské kul-  
tury a civilizace. (Sem počítáme filosofii, vědu, techniku, medicínu,  
ekologii, hospodářství, právo, umění, náboženství, politiku apod.)“

Na tuto její jedinečnost navazuje další důležité Čálkovo stano-  
visko, že *psychoterapie není aplikovaná filosofie*. Mnohé tato věta  
překvapuje: vždyť právě daseinsanalýza se otevřeně hlásí ke svým  
filosofickým východiskům. Jejich odkaz vyznávají L. Binswanger,  
A. Huygens, L. Horák, M. Slaninka, J. Růžička i IFDA. To samé,  
ovšem ve skryté podobě platí pro tento obor jako celek a nic se na  
tom nemění, jestliže to psychoterapeuti nevidí nebo popírají. Tato  
tematika je tím naléhavější právě v místech, kde se jí nedostává  
příslušné pozornosti.

Prohlášení, že psychoterapie není aplikovaná filosofie, je vý-  
znamné. S Oldřichem jsme se opakovaně stali svědky toho, jak ně-  
kteří naši i zahraniční psychoterapeuti používali filosofickou meto-  
dologii jako způsob klinické interpretace. Děje se tak dodnes. Zcela  
zákonitě pak docházelo k vzájemnému míjení a oboustranné frustra-  
ci terapeuta i klienta. Sám Medard Boss využíval fenomenologické

poznatky jako základy interpretace snů nebo symptomů duševních nemocí. Osobně se domnívám, že to vedlo k jakési žárlivecké filosofické nadřazenosti nad autentickým osobním porozuměním a postojem ke klientům, které *daseinsanalýzu* určují.

Nárok na samostatnost je u Čálka nejen oprávněný, ale bytostně nutný, neboť jinak by hrozilo nebezpečí, že se *daseinsanalýza* stane variantou současné zpředměťující psychoterapie či částí filosofické antropologie. Čálkovo prohlášení, že *člověk předfilosoficky vždy „nějak“ rozumí světu a sobě v něm*, vybízí *daseinsanalytika* k hledání původního a konkrétního pramene porozumění a z něj plynoucího odborného jednání, které umožňuje vystihnout nejvlastnější záležitosti psychoterapie a její právo na samostatnost.

Pro záměr stát se klinickým fenomenologem nebo *daseinsanalytikem* je toto podstatné. Jde tu především o to, opustit dosavadní deskriptivně pozitivistický způsob pojetí tzv. psychopatologie a její metodologická vodítka a vybudovat fenomenologicky antropologický koncept duševních potíží a zároveň pracovat na systému péče, což stejně tak platí i o terapii. V našem prostředí zavádíme výcvikový systém Péče o duši a na některých pracovištích i odpovídající *daseinsanalytické* léčebné programy (viz např. letní patientské pobyty, klinika ESET).

Filosofie nenahrazuje terapii, ale ta je bez ní slepá. Bez odpovídající filosofie stojí na půdě, kterou nerozpoznává, a tudíž se opírá o něco, co je jí neznámé. Aniž by si toho byla vědoma, opírá svá tvrzení o patro pod sebou, které mylně považuje za základní půdu. Toto vedlo k zásadním metodologickým omylům a odtrhlo psychoterapii od jejího subjektivního počátku, takže začala být redukativní a umělá. Nachází se v jakémisi nepřirozeném a neživotném světě.

Čálek zdůrazňuje, že každý obor má takovou či onakou „filosofii“. Náзор, nazírání však vždy vychází z přirozené osobní zkušenosti bytí ve světě a s věcmi v něm. Jak víme od Heideggera, toto spolubytí je rozhovorem a zároveň má také nutně emoční ladění.

Rozum a cit jsou tak rovněž chápány jako celek, jehož dva póly lze od sebe izolovat jen abstrakcí. Staří Řekové, jak shledává Szlezák (2014), je neoddělovali. Ona jednota je pro bytí člověkem podstatná. Odloučení jednoho od druhého vedlo k tomu, že jsme zapomněli na původní jednotu rozumění s cítěním, a následně směřovalo k nekonečné sérii metodologických chyb a základních nedorozumění.

Nic dalšího již není nutno dodávat. Velkou část potřebného nalezneme u Čálka.